




AFSCHRIFT

Bureau Juridische Zaken

Postadres Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

Bezoekadres Elandsgracht 117

Behandeld door: mw. mr. I. Hiemstra
Telefoon 020 - 559 5156
Fax 020 - 559 2884
E-mail bjz@amsterdam.politie.nl
uw kenmerk
ons kenmerk 11.09780
Onderwerp Wob-verzoek
Datum 9 mei 2011
Bijlagen diverse

Geachte 

In reactie op uw brief van 8 maart 2011, ontvangen op 16 maart 2011, waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) afschriften vraagt van alle documenten die betrekking hebben op de ontruiming van kraakpanden op basis van de nieuwe kraakwet, kan ik u het volgende meedelen.

- Een afschrift van het persbericht van 27 september 2010, en dat betrekking heeft op de door u bedoelde informatie omtrent de nieuwe kraakwet, wordt u verstrekt en treft u als bijlage aan.
- Voorts treft u een afschrift van het draaiboek Ontruiming november 2010 aan. In het draaiboek zijn de namen en contactgegevens van politieambtenaren verwijderd (voorblad, p. 2, 3, 19 en 20) op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de WOB. Het betreft hier namen en contactgegevens van direct en indirect bij de beleidsvorming en (te plannen) ontruimingsacties betrokken personen. Het publieke belang van openbaarheid van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken politieambtenaren en andere, bij de ontruimingsacties, betrokken personen. Verder zijn in het draaiboek gegevens verwijderd die op grond van artikel 10, tweede lid, onder d van de Wob niet verstrekt kunnen worden (p. 3, 7, 16, 17 en 18). Het belang van verstrekking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, in dit geval de politieregio Amsterdam-Amstelland. Bedoelde informatie kan bij openbaarmaking de effectieve handhaving van de openbare orde bij toekomstige toepassing van de nieuwe kraakwet schaden. Uit de informatie zijn tactieken en technieken af te leiden die de politie toepast bij dit soort operaties.
- Tevens treft u een afschrift van het draaiboek Ontruiming maart 2011 als bijlage aan. Ook hier zijn op grond van art. 10, tweede lid, onder e van de WOB namen en contactgegevens van ambtenaren van politie en andere betrokken medewerkers (voorblad, p. 2, 3, 17 en 18) verwijderd. Het publieke belang van openbaarheid van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken politieambtenaren en overige betrokkenen. Daarnaast is ervoor gekozen gegevens te verwijderen omdat het belang van de verstrekking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen als genoemd in art. 10, tweede lid, onder d van de WOB (p. 2, 3, 6, 15 en 16).



Het gaat om gegevens over onder meer de inzet van politiepersoneel en materieel, zoals aantallen in te zetten politieambtenaren, de rollen die de verschillende politieambtenaren vervullen, de samenstelling van de eenheden, in te zetten voertuigen, locaties van voertuigen en relevante tijdstippen. Bedoelde informatie kan bij openbaarmaking de effectieve handhaving van de openbare orde bij toekomstige ontruimingsacties schaden.

- In de verstrekte stukken bevindt zich voorts een afschrift van een brief van het College van Procureurs-generaal aan de hoofden van de parketten en de directeur WBOM.
- Een afschrift van een memorandum over mogelijke scenario's met betrekking tot krakers wordt niet verstrekt op grond van artikel 10, tweede lid onder d van de WOB. Dit memorandum bevat informatie ten aanzien van mogelijke scenario's die gevolgd zullen worden, indien optreden tegen krakers onder de nieuwe kraakwet noodzakelijk is. Het belang van verstrekking van de informatie weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, in dit geval de politieregio Amsterdam-Amstelland. Bedoelde informatie kan bij openbaarmaking de effectieve handhaving van de openbare orde bij toekomstige acties van krakers schaden. Uit de informatie zijn tactieken en technieken af te leiden die de politie toepast bij dit soort operaties. Dit kan mensen in gevaar brengen, zowel demonstranten en zijdelings betrokken geraakte burgers, als ook politiemensen.
- Een afschrift van het Doorlopend Journaal wordt niet verstrekt op grond van artikel 10, tweede lid, onder d van de WOB. Het belang van verstrekking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, in dit geval de politieregio Amsterdam-Amstelland. Bedoelde informatie kan bij openbaarmaking de effectieve handhaving van de openbare orde bij toekomstige ontruimingsacties schaden. Uit de informatie zijn tactieken en technieken af te leiden die de politie toepast bij dit soort operaties. Dit kan mensen in gevaar brengen, zowel demonstranten en zijdelings betrokken geraakte burgers, als ook politiemensen. In dit verband wijs ik op de uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 17 september 2008, r.o. 3.3 (Awb 07/5390).
- Een afschrift van de documenten die ten behoeve van de driehoek zijn opgesteld komen niet voor verstrekking in aanmerking. Deze stukken worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, zoals bedoeld in artikel 11 van de WOB. Met openbaarmaking van deze stukken zou de vrijheid van de betrokken personen om hun gedachten en opvattingen te uiten in het geding komen.
- Een afschrift van een notitie van de korpsbeheerder Van der Laan aan de gemeenteraad van Amsterdam wordt niet verstrekt op grond van artikel 11 van de WOB. Dit schrijven bevat interne beleidsopvattingen van de korpsbeheerder ten aanzien van de Wet Kraken en leegstand en is derhalve opgesteld ten behoeve van intern beraad.
- Een afschrift van de notulen betreffende het interne beraad over de nieuwe kraakwet en de te volgen beleidslijn wordt niet bijgevoegd. Het betreft hier persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11 van de WOB. Daarnaast bevat dit stuk informatie over de te volgen tactieken bij ontruimingsacties en zou verstrekking hiervan de uitvoering van toekomstige ontruimingsacties kunnen schaden. Een afschrift wordt derhalve niet verstrekt op grond van artikel 11, tweede lid onder d van de WOB.
- Een afschrift van het draaiboek tactische info wordt niet verstrekt op grond van artikel 10, tweede lid onder d van de WOB. Dit bevat informatie waaruit tactieken en technieken zijn opgenomen die een effectieve handhaving van de openbare orde en bij toekomstige ontruimingsacties zouden kunnen schaden.
- Een afschrift van de detachementaanvraag wordt op grond van art. 10, tweede lid, onder d van de WOB niet verstrekt. Dit document bevat allerlei informatie over de inzet van politiepersoneel en materieel, zoals aantallen in te zetten politieambtenaren, de rollen die de verschillende politieambtenaren vervullen, de tijdstippen waarop de politieambtenaren



worden ingezet en de samenstelling van de eenheden. Het belang van verstrekking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, in dit geval de politieregio Amsterdam-Amstelland. Bedoelde informatie kan bij openbaarmaking de effectieve handhaving van de openbare orde bij toekomstige ontruimingsacties schaden. Uit de informatie zijn tactieken en technieken af te leiden die de politie toepast bij dit soort operaties. Dit kan mensen in gevaar brengen, zowel demonstranten en zijdelings betrokken geraakte burgers, als ook politiemensen. Voorts bevat dit document persoonsgegevens van politieambtenaren. Op grond van artikel 10, lid 2, onder e van de WOB kunnen ook deze gegevens niet verstrekt worden. Het publieke belang van openbaarheid van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken politieambtenaren en overige betrokkenen.

- afschriften van interne e-mailwisselingen worden niet verstrekt op grond van artikel 11 van de WOB. Het betreft stukken met daarin persoonlijke beleidsopvattingen.
- Voorts treft u zes registraties aan die zijn opgemaakt naar aanleiding van incidenten die gerelateerd zijn aan de nieuwe kraakwet en hebben plaatsgevonden vanaf het moment dat deze van kracht is geworden (2010247029-1/7 oktober 2010, 2010250225-1/11 oktober 2010, 2010250239-1/11 oktober 2011, 2010264291-1/25 oktober 2010, 2010264680-1/27 oktober 2011, en 011083665-1/3 april 2011). Deze registraties bevatten politiegegevens die zijn opgemaakt in het kader van de politietaak. De Wet politiegegevens (Wpg) staat er aan in de weg de politiegegevens aan u ter kennis te brengen. Voor het overige worden deze registraties aan u verstrekt. Voor zover er nog ruimte bestaat voor de toepassing van de WOB, worden persoonsgegevens en/of andere gegevens die tot een individu herleidbaar zijn, onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de WOB. Het publieke belang van openbaarheid van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken politieambtenaren en overige betrokkenen.

Uit onderzoek is gebleken dat er voor het overige geen documenten bij de politieregio Amsterdam-Amstelland berusten die betrekking hebben op maatregelen, zoals die zijn ingezet onder de nieuwe kraakwet.

Hoogachtend,
De korpsbeheerder van de politieregio Amsterdam-Amstelland,
Namens deze de korpschef,
Voor deze,

I. Hiemstra
Bureau Juridische Zaken
Bijlagen:

1. Persbericht
2. draaiboek ontruiming november 2010
3. draaiboek ontruiming maart 2011
4. Notitie van het Openbaar Ministerie november 2010
5. BVH registraties

Tegen bovengenoemd besluit kan een belanghebbende ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na dagtekening van verzending daarvan schriftelijk een bezwaarschrift indienen bij de korpsbeheerder van de politieregio Amsterdam-Amstelland. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Ook dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.