

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

ADVOCATEN

KEIZERSGRACHT 560-562, 1017 RM AMSTERDAM
TELEFOON 020-344 62 00, TELEFAX 020-344 62 01
E-MAIL: info@bfw.nl

Stadsdeel Centrum
T.a.v. Sector Bouwen en Wonen, Afd. Hand-
having Rayon Stadshart
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Per fax: 552 4099

Amsterdam, 2 februari 2009
Onze ref. 20090105.MW/B
Uw ref. 09-874 (bestuursdwang Stichting Barst)
Direct tel.nr: 020 - 344 6212
Direct faxnr: 020 - 344 6201

Betreft: Vrankrijk / Stichting Barst / Gemeente Stadsdeel Centrum

Geachte mevrouw, mijnheer,

Namens mijn cliënte de stichting Barst, zetelende te Amsterdam, die voor deze zaak woonplaats kiezend aldaar aan de Keizersgracht 560-562 op het kantoor van de advocaat [REDACTED] die bepaaldelijk is gevolmachtigd om in de onderhavige procedure als haar gemachtigde op te treden, wend ik mij tot u ter zake van het navolgende.

Cliënte heeft kennis genomen van het voornemen van 19 januari jl., en de gronden waarop dat berust. Cliënte kan zich met besluit noch gronden verenigen. Ter onderbouwing wordt het volgende aangevoerd.

Het voornemen is gebaseerd op een aantal, daarin vermelde, feiten die tegelijkertijd grondslag vormen voor het voornemen tot weigering van de exploitatievergunning aan cliënte door de Burgemeester. In laatstgenoemde procedure heeft cliënte deze feiten uitvoerig weersproken en weerlegd. Afschrift van de in die procedure overgelegde zienswijze gaat hierbij, met verzoek de inhoud daarvan als hier in gelast en herhaald te beschouwen.

Hetgeen in bijgaande zienswijze over bewijlast en -verdeling is opgenomen geldt in versterkte mate voor het voorgenomen besluit tot intrekking van de onderhavige vergunning, nu het hier een ambtshalve genomen belastende beschikking betreft.

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

2 februari 2009, pagina 2

Op grond hiervan dient als eerste geconcludeerd te worden dat feiten waarop het voornemen is gegrond zodanig gebrekkig zijn onderzocht zodanig concreet worden weersproken, dat het voorgenomen besluit daarop niet kan worden gegrondvest. Tevens moet worden geconcludeerd dat de in het voornemen opgenomen feitelijke motivering het besluit niet zal kunnen dragen.

Ten aanzien van de in het voornemen opgenomen grondslag van art. 8, tweede lid, sub b Drank- en Horecawet (het levensgedrag van [REDACTED] en [REDACTED]) wordt er specifiek op gewezen, dat beiden inmiddels hun functies hebben neergelegd. Nu de onderhavige vergunning niet alleen is verleend op naam van deze twee personen, maar tevens op een viertal andere namen van mensen wier levensgedrag tot op heden zelfs geen enkele aanleiding voor enig onderzoek is geweest, dient het voorgenomen besluit te worden aangemerkt als disproportioneel. Tevens is het voorgenomen besluit, nu dat strekt tot het – feitelijk – sluiten van Vrankrijk op basis van individuele gedragingen van enkelingen, in strijd met het verbod op détournement de pouvoir, neergelegd in art. 3:3 AWB.

Ten aanzien van de in het voornemen opgenomen grondslag van art. 31, eerste lid onder d, Drank en Horecawet, (gevaar voor de openbare orde), wordt specifiek gewezen op de gevolgen die het incident op 13 september 2008 reeds hebben gehad: tijdelijke sluiting van Vrankrijk door medewerkers zelf tensinde de nodige lessen uit het gebeurde te kunnen trekken, aftreden van twee bestuursleden, training van personeel, en in de nabije toekomst: het aantreden van een geheel nieuwe exploitatieploeg. Al deze feiten en omstandigheden, in hun onderlinge samenhang bezien, hebben tot gevolg dat de in het voornemen gevuite vrees – mede gelet op de op Uw Stadsdeel rustende bewijslast – niet gerechtvaardigd geacht kan worden te zijn.

Op grond van al het voorgaande verzoek ik u dan ook het voornemen niet uit te voeren.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

Hoogachtend,

